|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בנצרת** | | |
| **ת"פ 41029-09-11 מדינת ישראל נ' דוכאן(עציר)** |  | **04 ינואר 2012** |

|  |  |
| --- | --- |
|  | 41044-09-11 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **בפני כב' השופט יוסף בן-חמו** | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל** |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | | **עאטף דוכאן, ת.ז. 203048418 (עציר)** |

<#2#>

נוכחים:

בשם המאשימה עו"ד קבלאוי

בשם הנאשם – בעצמו, הובא באמצעות הליווי וכן ב"כ עו"ד סרי חורי

**במסמך זה הושמטו פרוטוקולים**

**גזר דין**

הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן בעבירה של החזקת נשק, עבירה לפי סעיף 144(א) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/073_002.htm), תשל"ז - 1977.

על פי עובדות כתב האישום המתוקן בהן הודה והורשע, החזיק הנאשם בביתו שלא כדין אקדח ושתי מחסניות טעונות בכדורי M16, שלוש קופסאות ובתוכן 150 כדורי 9 מ"מ, קופסא נוספת ובתוכה 30 כדורי 5.5 מ"מ, שקית ובתוכה תפזורת כדורי 5.5 מ"מ [להלן: "התחמושת"].

הנאשם הסתיר את האקדח ואת התחמושת בתוך תיק אותו הטמין במכונת כביסה הנמצאת במחסן על גג ביתו. האקדח והתחמושת היו בהחזקתו של הנאשם במשך שלושה שבועות, מוסתרים עד ליום מעצרו, ביום 15/9/11.

**טיעוני המאשימה** –

המאשימה מסכימה כי גילו הצעיר של הנאשם [יליד 1991], העדר עבר פלילי וכן העובדה שהנאשם הודה ובכך חסך זמן שיפוטי יקר, כל אלה נסיבות שיש לזוקפן לזכות הנאשם, אך מאידך גיסא, לחומרא, יש לזקוף את העובדה שמדובר בעבירות חמורות מאוד. בתי המשפט עמדו על חומרת עבירות הנשק. עבירת החזקת נשק חם שלא כדין הפכה למכת מדינה המסכנת את בטחון הציבור ומחייבת נקיטת יד קשה כדי למגר תופעה חמורה זו, המהווה שלב מקדים לפני שימוש בנשק לביצוע פעולות עברייניות.

בתסקיר שירות המבחן אין המלצה טיפולית, לאחר שהנאשם שלל נזקקות. גם שירות המבחן מעריך שיש מקום להשתת מאסר בפועל.

על כן, מבקשת ב"כ המאשימה להשית על הנאשם עונש מאסר בפועל ממשי וממושך שירתיע ויהלום את חומרת העבירה וכן מאסר על תנאי מרתיע.

**טיעוני הסניגור** –

ב"כ הנאשם מציין כי למרות ש"בתסקיר המעצר" שהוגש בעניינו של הנאשם הומלץ על שחרורו, הגיע הנאשם להסדר טיעון במסגרתו הסכים להארכת מעצרו עד לתום ההליכים בעניינו. הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן כבר במהלך חקירתו במשטרה. אין מדובר בעבריין מתוחכם, הוא חשף בפני חוקריו את כל הידוע לו אודות הנשק והתחמושת. לו היה מוגש כתב האישום המתוקן ככתב אישום מקורי, הסמכות היתה לבית משפט השלום. הנאשם בן למשפחה נורמטיבית, שאין לו כל שורשים עברייניים. הנאשם עשה מעשה שטות, נגרר. הוא לא יודע להשתמש בנשק, בכל אופן לא הובאה ראיה שהוא יודע לירות ולהשתמש בנשק. עבור הנאשם ומשפחתו מדובר בחוויה קשה מאוד, הפן ההרתעתי מוצה במעצרו עד כה. הנאשם לקח אחריות. הוא מסרב לחשוף את מקור הנשק ואת העובדה שהוא הסתיר את הנשק עבור מישהו אחר, וזאת מתוך חשש שיבולע לו. המשך מאסרו יחטיא את המטרה.

הנאשם עצמו ביקש את רחמי בית המשפט, אמר כי עשה טעות והבטיח כי לא יחזור על טעות זו לעולם.

**תסקיר שירות המבחן** –

בתסקיר מפורט הרקע המשפחתי של הנאשם. רמת תפקוד בני המשפחה מתוארת כתקינה, נעדרת מעורבות בפלילים. הנאשם סיים 11 שנו"ל, רמת הישגיו בינונית עד נמוכה ולכן בחר לעזוב את מסגרת הלימודים בהיותו תלמיד כיתה יא'. לאחר נשירתו מלימודים השתלב בעבודה כפועל בניין בעבודה לא רציפה.

באשר לעבירה בה הודה והורשע, הנאשם קיבל אחריות במובן הפורמאלי, תוך קושי בחשיפה ומסירת מידע, במהלך התקופה בה החזיק באקדח ובתחמושת התלבט אם לשתף את בני משפחתו, אך חשש שהוא עלול לסכן אותם ולכן לא חשף את הדברים בפני משפחתו.

הנאשם התקשה להסביר בפני קצין המבחן את המניע לביצוע העבירה ואי שיתוף בני משפחתו, במיוחד לאור היחסים הטובים השוררים במשפחה אותם תיארו הוא ומשפחתו. הנאשם חזר והדגיש כי פעל באופן מוטעה ולא שקול והוא חש צער וחרטה על כישלונו ההתנהגותי ועל מה שגרם למשפחתו.

ההתרשמות של שירות המבחן שמדובר בצעיר בעל אישיות שאיננה בשלה ומגובשת דייה. מגלה התייחסות שטחית ומצומצמת לקורה עמו, תוך קושי במתן אמון באחר וחשיפה עצמית, מגלה כוחות להתמודד עם מעצרו, שלל נזקקות למעורבות כלשהי במצבו. בהעדר ביטויי נזקקות ובשלות למעורבות טיפולית אין המלצה טיפולית.

שירות המבחן מעריך כי ענישה הכוללת מרכיב של מאסר בפועל לתקופה מידתית לפי שיקול דעת בית המשפט, שייקח בחשבון מחד את תקופת מעצרו ומאידך את ההשלכות השליליות שעלולות להיות לחשיפה ממושכת לנורמות עברייניות, יש בה כדי להוות גורם מרתיע להישנות עבירות דומות.

**דיון** –

בית המשפט העליון, בשורה של החלטות, גם מהתקופה האחרונה, העלה את רף הענישה בעבירות נשק תוך שהוא מסביר את חומרתן ומסוכנותן לחברה של עבירות אלה.

בפסה"ד ב[ע"פ 2251/11](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%202251/11) ג'מאל נפאע נ' מ"י, קבע בית המשפט העליון כי זמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עמו פוטנציאל להסלמה באלימות העבריינית והאידיאולוגית – מחייבת מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה. הגיעה השעה להחמיר בעבירות של החזקת נשק ושימוש בו. בית המשפט איננו כפוף לרף הענישה שהיה נהוג, ופשיטא כי רשאי הוא, כשהשעה צריכה לכך, להחמיר ולהעלות את רף הענישה, ובלבד שהדבר יעשה באופן הדרגתי.

ב[ע"פ 4831/03](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%204831/03) אבו בכר נ' מ"י נקבע כי כל מי שהופך עצמו לחוליה במנגנון זה של סחר בלתי חוקי בנשק, מוחזק כמי שמבין ויודע אל נכון מה עלולות להיות התוצאות הנובעות ממעשיו ומה הן הסכנות הנשקפות ממעשים אלה לחברה כולה. וכן ראה [ע"פ 8012/04](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%208012/04) מתאני נ' מ"י.

בעניין "נפאע" הנ"ל קבע בית משפט כי נסיבות אישיות, מצוקה כלכלית וכן יתר השיקולים, ההודאה והחיסכון בזמן השיפוטי וכן נסיבות מקלות נוספות ואורח חיים נורמטיבי, אין בהם כדי להכריע את הכף נגד החמרה בעונש.

בפסה"ד ב[ע"פ 5604/11](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%205604/11) נידאל נאסר, דחה בית המשפט העליון ערעור על פס"ד של בית המשפט המחוזי נצרת [כב' ס.הנשיא כהן] שהרשיע את המערער על פי הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן בעבירות של החזקת נשק ותחמושת – לפי סעיף 144(א) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/073_002.htm), כמו במקרה שבפני, וגזר עליו 12 חודשי מאסר בפועל ו – 9 חודשי מאסר על תנאי וקנס כספי. שם נתפסו אצל המערער בחיפוש בביתו אקדח מסוג "ברטה" ומחסנית לאקדח ובה 8 כדורים. שם עמד בית המשפט על החומרה היתרה הנודעת לעבירה של החזקת נשק ועל המסוכנות הנשקפת מאדם שבוחר להחזיק נשק כאשר הוא איננו מורשה לכך. אף אם האקדח שנתפס לא היה תקין, אין בכך כדי למזער את המסוכנות. בית המשפט גזר את העונש האמור לאחר ששקל את הנסיבות העומדות לזכותו של הנאשם, בהתייחסו להודאתו וחרטתו, להיותו של הנאשם עובד נאמן ומסור ואדם תורם לקהילה, לעברו הפלילי שאיננו מכביד, לנסיבותיו המשפחתית ולמצבו הבריאותי של בנו ולתסקיר החיובי שהוגש בעניינו.

בית המשפט העליון קבע כי העונש שהושת על המערער על ידי בית המשפט המחוזי היה ראוי, תוך שהוא מציין "**לא אחת עמד בית משפט זה על החומרה היתרה הנודעת לעבירות נשק בכלל, ולעבירות החזקת נשק בפרט, המקימות סיכון ממשי וחמור לציבור ויוצרות פוטנציאל להסלמה עבריינית, ולפיכך מחייבת ליתן ביטוי עונשי הולם ומרתיע באמצעות הרחקת מבצע העבירה לתקופה מסוימת"** [[ע"פ 5921/08](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%205921/08) פלוני נ' מ"י, [ע"פ 6294/10](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%206294/10) אלקיעאן נ' מ"י, [ע"פ 6583/00](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%206583/00) אדהם נ' מ"נ].

במקרה שבפני שקלתי לקולא את הנסיבות המקלות כפי שפורטו על ידי ב"כ הנאשם, ובכלל זה את גילו, הודאתו, חרטתו וכן הרקע המשפחתי ושאר הנסיבות המקלות, כפי שניתן לדלות מתסקיר ק.המבחן.

לחובתו של הנאשם, על הרקע של המדיניות של ההחמרה בענישה, יש לזקוף את העובדה ששירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית , והוא אף סבור שיש מקום להטלת עונש של מאסר בפועל.

עוד יש לזקוף לחובת הנאשם את העובדה העולה מתוך התסקיר ואף מתוך טיעוני בא כוחו של הנאשם ולפיה הנאשם החזיק את הנשק והתחמושת עבור "אחר" שהינו, ככל הנראה גורם שלילי. הנאשם בחר לשמור בעניין זה את המידע לעצמו, אך אין ספק שעובדה זו מחזקת את החשש מהפוטנציאל העברייני, אם לא מעבר לכך, של החזקת הנשק.

אין דומה מחזיק נשק כ"תחביב" לזה המחזיק אותו לצרכי "הגנה עצמית" ולבין זה המחזיק אותו עבור "אחרים".

חומרה נוספת היא העובדה שהנאשם החזיק "מגוון" של תחמושת. אין מדובר רק בתחמושת המיועדת לאקדח, אלא בכמות נכבדה של תחמושת המשמשת כלי ירייה אחרים. שלא כמו בעניין "נידאל נאסר" שם החזיק הנאשם באקדח שהיתה שאלה לגבי תקינותו ובמחסנית אחת לאקדח של 8 כדורים. במקרה שלנו, אין מחלוקת שהאקדח נבדק ונמצא תקין.

לאחר ששקלתי את טענות הצדדים, לקולא ולחומרא, ולאור ההלכות בעניין החזקת נשק, אני גוזר את עונשו של הנאשם לעונש של 22 חודשי מאסר, מתוכם – 11 חודשים לריצוי בפועל החל מיום מעצרו – 15/9/11, והיתרה – 11 חודשי מאסר נוספים על תנאי ל – 3 שנים, אם יעבור עבירה לפי סעיף 144 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/073_002.htm) או ניסיון לעבירת נשק לפי סעיף 144.

זכות ערעור בתוך 45 יום.

<#4#>

**ניתנה והודעה היום ט' טבת תשע"ב, 04/01/2012 במעמד הנוכחים.**

יוסף בן חמו 54678313

|  |
| --- |
|  |
| **יוסף בן-חמו, שופט** |

5129371

54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)